

# ***A la recherche d'indicateurs de développement durable pour Marseille***

*Une approche expérimentale*

**J.C. Lardic (DQVP-Ville de Marseille)  
Y. Lazzeri (CERIC-Cnrs)**

*Colloque « Construire ensemble des indicateurs locaux pour le progrès sociétal »  
PEKEA, Rennes les 30 et 31 octobre 2008*

## I - Des indicateurs : quoi et pourquoi? (1)

*La perspective d'un développement durable invite à concevoir la croissance sous un angle plus englobant, plus viable et plus équitable*



- *la nécessité de créer de **nouveaux outils de mesure**,*
- ***qui accompagnent la mise en oeuvre A21** (évaluation des progrès en développement durable)*
- ***qui accompagnent le changement** (comme support d'échanges, ils participent à l'émergence d'une culture du développement durable)*

## I - Des indicateurs : quoi et pourquoi? (2)

*De façon générale, un indicateur décrit un état ou une évolution. C'est un outil de :*

- *Amélioration des connaissances*
- *Information/Sensibilisation*
- *Aide à la décision (pilotage de l'action)*
- *Evaluation des politiques publiques (obligation légale des contrats de plan, d'agglomération,...)*

*Un indicateur se doit de répondre à **trois exigences** : la rigueur scientifique, l'efficacité politique et la légitimité démocratique (Boulanger, 2006).*

## I - Des indicateurs : quoi et pourquoi? (3)

- *Indicateurs **synthétiques** (plutôt à vocation communicationnelle)*
- *Indicateurs multiples ou **grilles d'indicateurs de diagnostic ou de processus** (plutôt à destination des experts/techniciens)*

***Les tableaux de bord sont très répandus (notamment au niveau infra national) mais l'attention portée aux indicateurs synthétiques s'accroît fortement (avec au niveau territorial, une construction ex-nihilo ou une déclinaison d'indicateurs nationaux)***

## I - Des indicateurs : quoi et pourquoi? (4)

*La traduction du développement durable en indicateurs ne va pas de soi : complexité du concept, absence de théorie du développement durable, difficultés méthodologiques (construction, disponibilité/fiabilité/pérennité des données, croisement des dimensions), problématique territoriale (spécificités locales, approches différentes de la durabilité, solidarité territoriale, articulation des niveaux de décision...)*

## II - Choix d'indicateurs synthétiques pour Marseille (1)

*1/ Une approche expérimentale pour un triple objectif :*

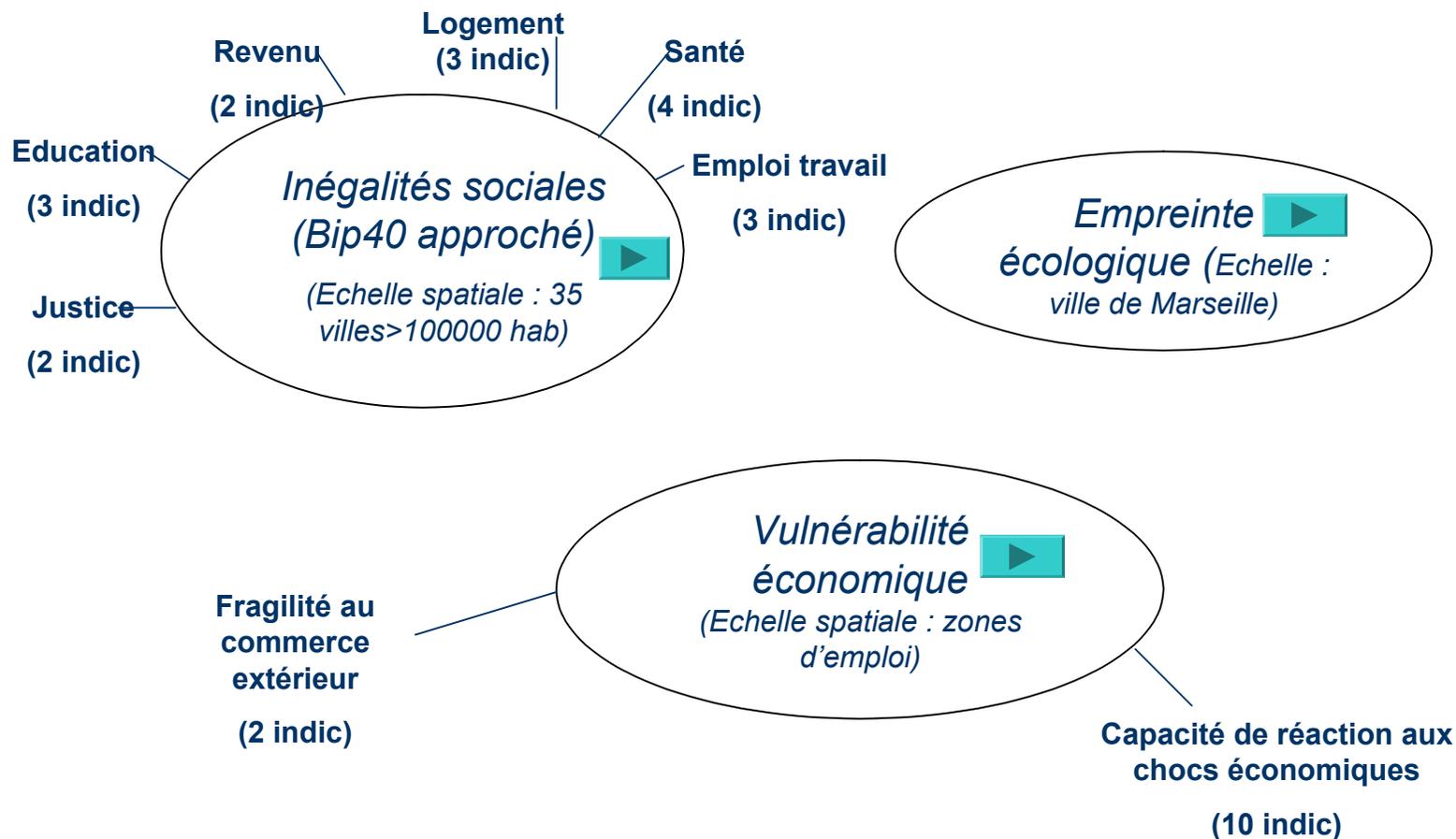
- *montrer le découplage entre la situation économique et les réalités sociales et environnementales*
- *communiquer auprès des élus*
- *sensibiliser au développement durable et à l'évaluation*

## II - Choix d'indicateurs synthétiques pour Marseille (2)

### 2/ Constitution d'un groupe de travail

- *faciliter l'appropriation des travaux Mairie/Chercheurs, localement*
- *y intégrer les préoccupations des acteurs,*
- *définir ensemble les pistes à explorer,*
- *construire une proposition d'indicateurs partagée (dans un premier temps trois indicateurs synthétiques, dans un second temps un tableau de bord*

# III - Trois indicateurs pour trois dimensions du développement durable



## IV - Une situation variable selon les dimensions (1)

*Vulnérabilité économique*



*Marseille-Aubagne, une zone peu vulnérable (en 294<sup>e</sup> position sur 341 zones d'emploi- La 1<sup>ère</sup> étant la plus menacée)*

*Empreinte Ecologique*

*Commune de Marseille : 5.21ha /  
Biocapacité : 0.14ha*



*Baromètre des Inégalités et de la  
Pauvreté*



*Une commune à difficultés sociales :  
34<sup>e</sup> position (sur 35  
grandes villes)*

## IV - Une situation variable selon les dimensions (2)

- **Sur le plan économique, Marseille semble peu vulnérable. Elle combine :**
  - **une faible fragilité au commerce international** (les activités à risque élevé (ou très) sont peu représentées contrairement aux activités à risques faible ou nul) **et la situation s'améliore** (en 1994, Marseille était 297<sup>ème</sup>/341, en 2004 elle est 327<sup>ème</sup>/341)
  - **un positionnement moyen** (197<sup>ème</sup>\*/341) au regard de sa capacité à faire face aux chocs économiques.

## IV - Une situation variable selon les dimensions (3)

### MAIS

*La faible fragilité au CI semble être pour partie liée à la recherche de gains de productivité (amélioration sur la décennie de la position relative au CI/réduction d'emplois industriels)*

## IV - Une situation variable selon les dimensions (4)

- **Sur le plan social**, *Marseille est dans une situation peu favorable (34<sup>ème</sup>/35 villes de +100000hab), surtout dans les domaines de la justice, éducation, revenu. Seule la santé lui confère une place honorable.*
- **Sur le plan environnemental**, *l'empreinte écologique témoigne d'un comportement peu durable où les hectares consommés (5.2ha) sont très largement supérieurs à ceux disponibles (Biocapacité=0.14ha)*

## V - Intérêts et limites des indicateurs synthétiques au regard de la politique publique (1)

- **Concernant les résultats**

*Les résultats sur la vulnérabilité invitent à*

- *porter les efforts sur l'amélioration des caractéristiques économiques structurelles*
- *sans oublier les aspects environnementaux et sociaux, qui peuvent pour partie être la résultante de la situation économique aujourd'hui (plutôt favorable) et qui pourraient contribuer à la capacité à rebondir en cas de chocs économiques*

## V - Intérêts et limites des indicateurs synthétiques au regard de la politique publique (2)

### • Concernant la méthode retenue

#### 1/ Limites

*Une vision réductrice de la durabilité*

*Une approche tridimensionnelle arbitraire (la plus en accord avec nos modes de pensée et notre organisation), artificielle (les phénomènes peuvent être interdépendants), risque de sectarisme dans l'action*

#### 2/ Intérêts

*Un dépassement de la seule vision économique*

*Possibilité de comparaison territoriale*

*Des outils communicants et de sensibilisation au DD ....*

## V - Intérêts et limites des indicateurs synthétiques au regard de la politique publique (3)

*... qui suscitent l'intérêt des services et des élus pour aller plus loin dans l'évaluation de la situation locale (construction d'un tableau de bord avec des indicateurs plus détaillés et adaptés à la spécificité locale)*

*... qui ouvrent le débat (citoyens, associations, entreprises, élus) sur les richesses du territoire, leur répartition, sur les faiblesses et risques de la société, sur les politiques publiques*

## BIP40 (RAI, 1999)



- *Le BIP40 est une moyenne pondérée de 6 indicateurs reflétant 6 dimensions*

	<i>Pondération</i>
<i>Emploi et travail</i>	<i>25%</i>
<i>Revenus</i>	<i>25%</i>
<i>Santé</i>	<i>12,5%</i>
<i>Education</i>	<i>12,5%</i>
<i>Logement</i>	<i>12,5%</i>
<i>Justice</i>	<i>12,5%</i>

- *Chaque indicateur de dimension est lui-même une moyenne pondérée de plusieurs indicateurs*
- *En tout, 60 indicateurs sont pris en compte*

# BIP40 approché



- **Emploi et travail** : *taux de chômage, % demandeurs d'emploi de plus d'un an, % d'emplois précaires dans la ville (CDD, intérim, stagiaires, etc.)*
- **Santé** : *espérance de vie, densité de généralistes, densité de spécialistes, dépenses de santé par personne*
- **Logement** : *prix du m<sup>2</sup> ancien, prix du m<sup>2</sup> neuf, pourcentage de logements sociaux*
- **Revenus** : *revenu médian par uc, indice de Gini du revenu par uc*
- **Education** : *% de la population de plus de 15 ans non scolarisée ayant un diplôme, % d'élèves ayant 2 ans ou plus de retard en 6e (public et privé), % d'élèves ayant 2 ans ou plus de retard en 3e (public et privé)*
- **Justice** : *taux de criminalité, nombre total de condamnations prononcées par les tribunaux*



	<i>Emploi et travail</i>	<i>Revenu</i>	<i>Santé</i>	<i>Education</i>	<i>Logement</i>	<i>Justice</i>	<i>BIP40 approché</i>
<i>Le Havre</i>			8,58		0,71		5,20
<i>Aix-en-Provence</i>	5,68	3,87	4,02	2,04	4,97	4,28	4,14
<b>Marseille</b>	<b>5,97 (25)</b>	<b>7,46 (31)</b>	<b>4,06 (10)</b>	<b>7,43 (33)</b>	<b>3,31 (26)</b>	<b>8,45 (34)</b>	<b>6,11 (34)</b>
<i>Perpignan</i>	6,25	9,00	4,45	7,68	3,15	6,37	6,15
<i>Mulhouse</i>	3,64	7,46	6,47	8,50	2,00	7,21	5,88
<i>Nice</i>	3,05	5,71	3,44	5,41	5,62	6,52	4,96
<i>Lille</i>	7,24	7,78	4,75	6,81	2,68	6,13	5,90
<i>Limoges</i>	1,79	4,20	4,25	5,63	2,18	0,61	3,11
<i>Strasbourg</i>	1,96	6,56	4,83	5,61	2,29	5,75	4,50
<i>Tours</i>	4,30	4,13	4,45	1,42	1,28	5,17	3,46
<i>Dijon</i>	3,59	2,17	4,93	4,76	3,44	2,10	3,50
<i>Paris</i>	3,63	5,00	4,06	3,95	9,47	9,28	5,90
<i>Lyon</i>	3,55	3,20	4,70	3,74	3,63	4,99	3,97
<i>Montpellier</i>	8,49	7,49	3,01	6,48	3,48	5,66	5,77
<i>Bordeaux</i>	4,79	5,29	2,62	4,02	3,53	4,22	4,08

# Empreinte écologique

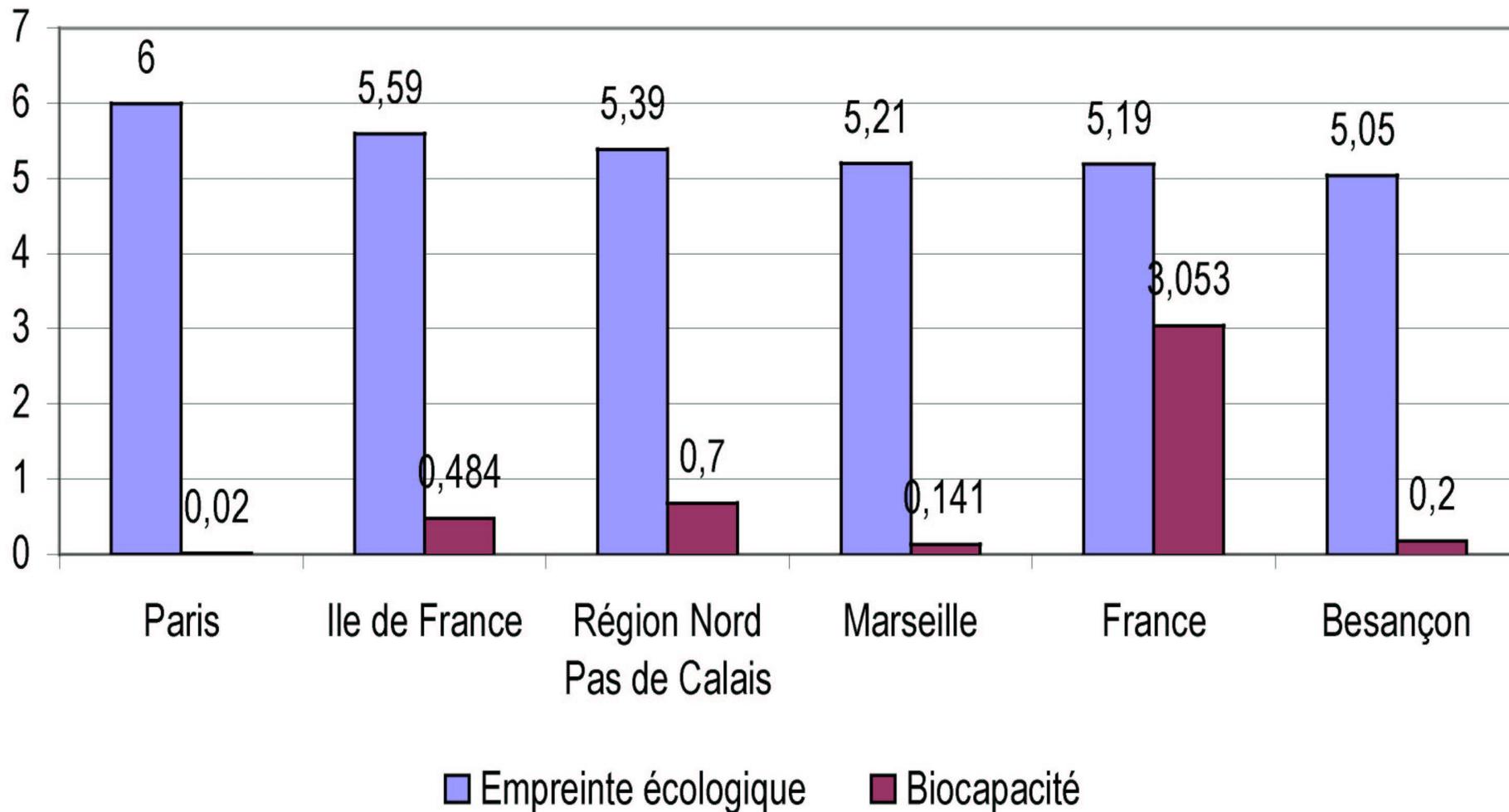


**Empreinte écologique.** Elle représente la surface (en ha) de sol qui doit être mobilisée pour répondre de manière durable aux besoins de consommations d'une société (énergie, matières premières, déchets...).  
Se calcule à partir de 5 catégories données :  
alimentation, logement, mobilité, biens, services.

**Biocapacité.** Superficie de sols et d'espaces marins biologiquement productifs disponibles par personne sur la Terre.

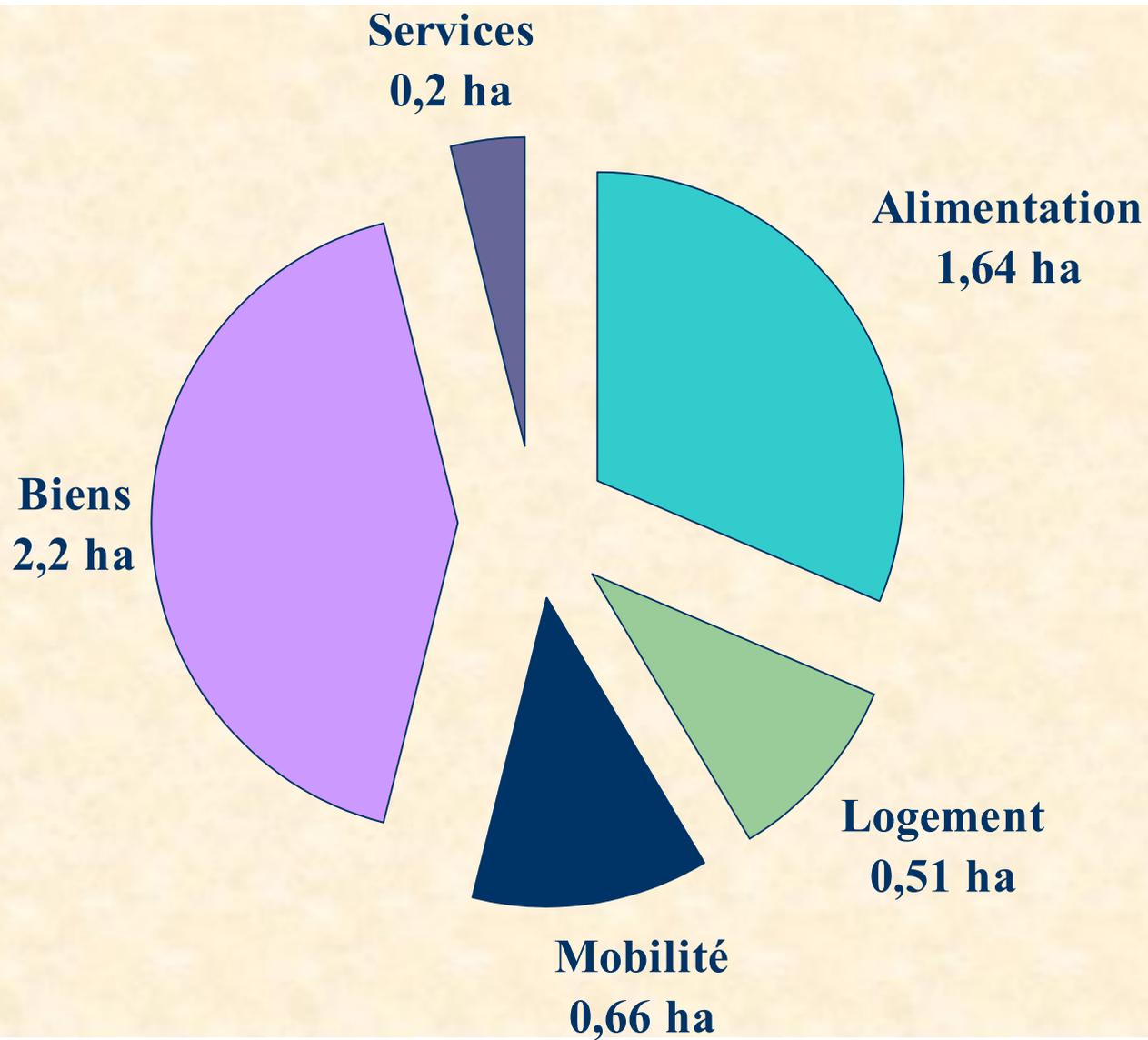
Unité de mesure : ha/hab

## Empreinte écologique et biocapacité de quelques territoires (ha/hbt/an)



**Si tous les habitants de la planète vivaient comme nous il faudrait 2.6 planètes Terre pour satisfaire leur besoin en respectant l'environnement**

*Empreinte Écologique de Marseille = 5.21 ha / hab / an*



# Vulnérabilité économique



Elaboration d'une **typologie nationale** des activités selon le risque pour l'emploi, au regard du commerce international  
(Risque Très élevé, Elevé, Moyen, Faible, Nul)

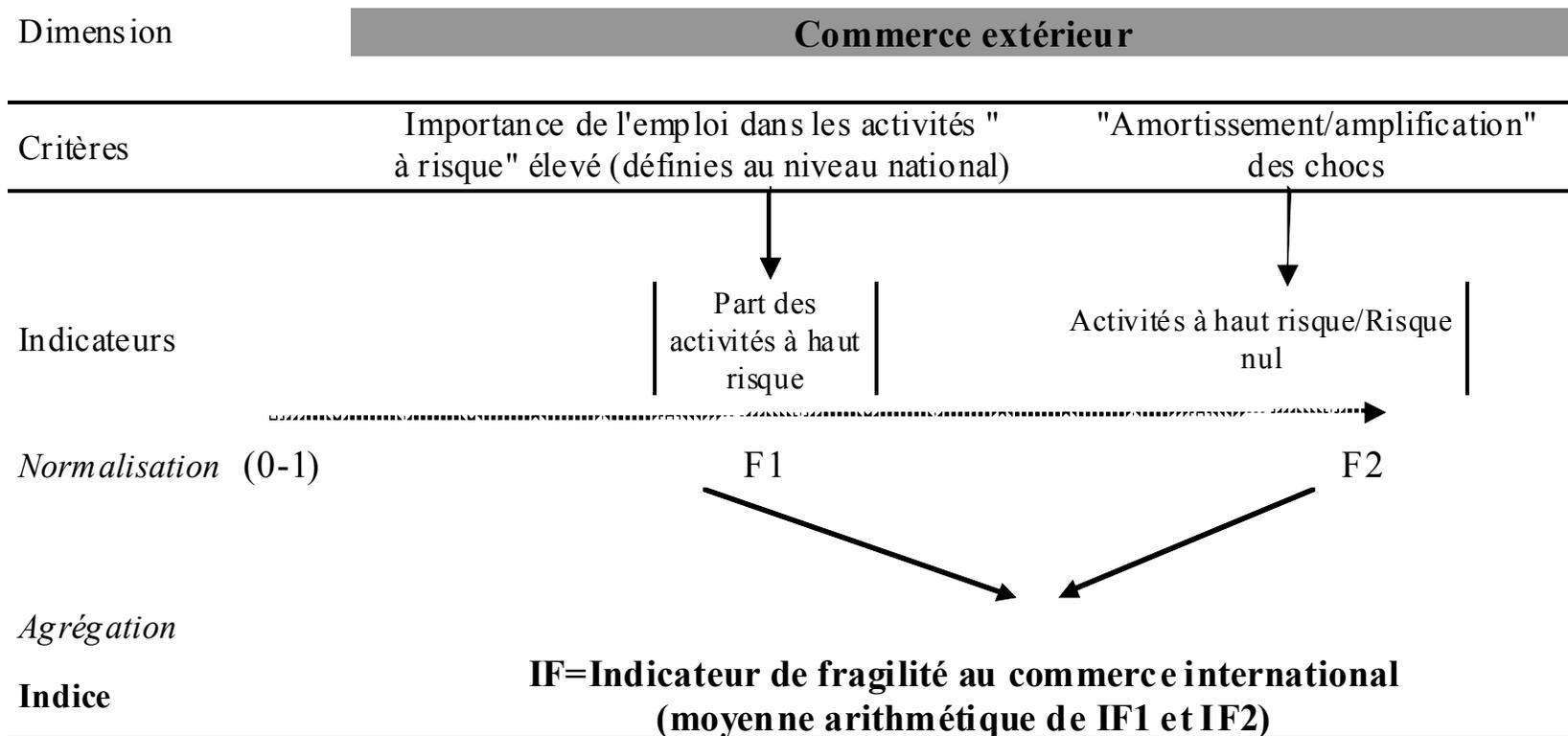
Analyse de la **fragilité** des zones d'emploi selon l'importance des activités à risque (selon la typologie nationale)  
(Construction d'un indicateur de fragilité)

Analyse de la « **réactivité** » des zones d'emploi à des chocs économiques  
(Construction d'un indicateur de capacité de réaction)

Repérage des zones d'emploi selon leur **vulnérabilité économique**  
(Construction d'un indicateur de vulnérabilité économique)

# Vulnérabilité économique

*Indicateur de Vulnérabilité au commerce international (IF+IC)/2*

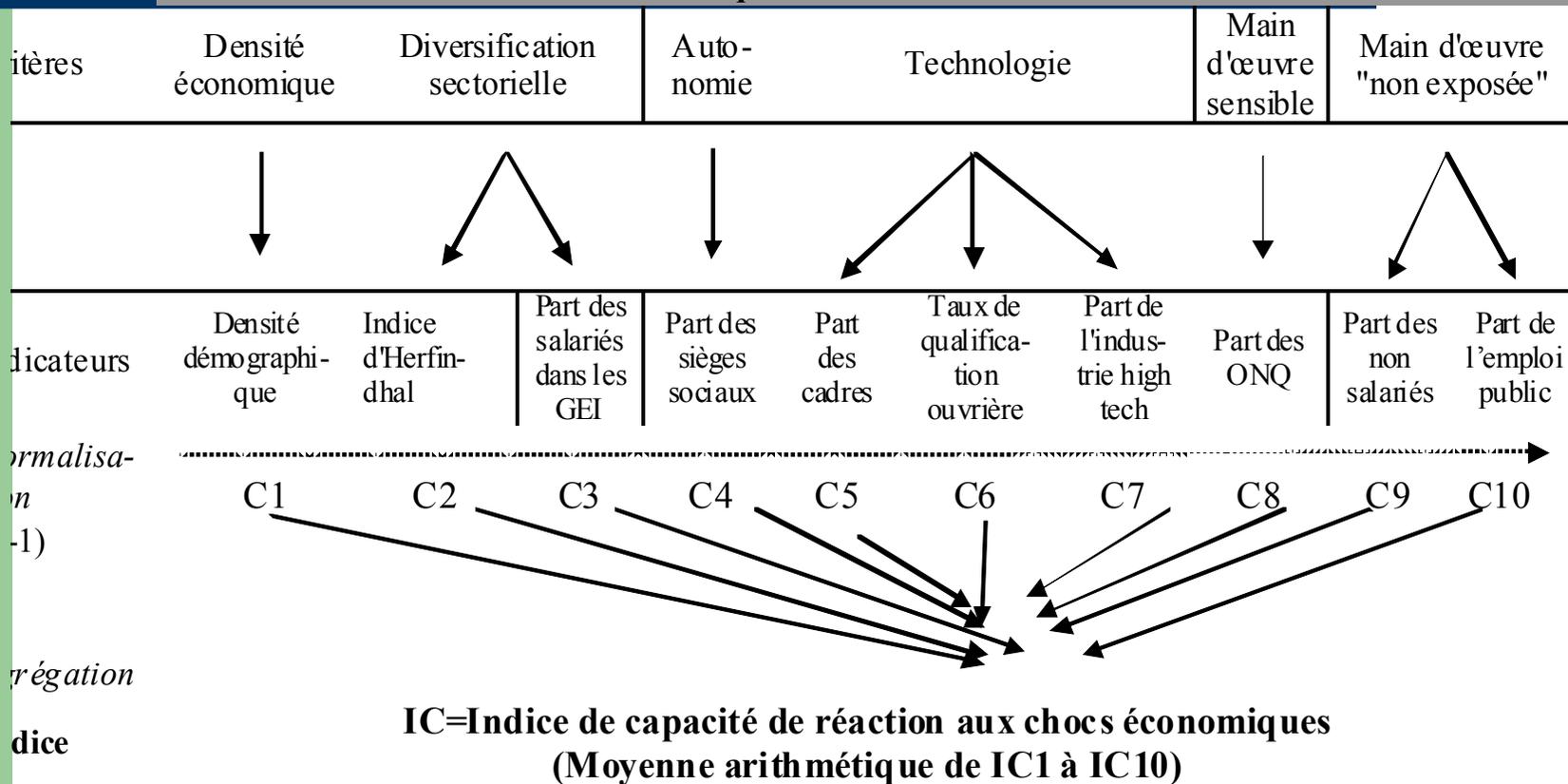


# Vulnérabilité économique



Dimension

Caractéristiques structurelles de l'économie



# Vulnérabilité économique



Fragilité au CI Evol. Emp. Ind. 94-04	Amélioration de la position relative (la zone est moins fragile)	Dégradation
Augmentation	Dijon, Metz, Toulouse, Clermont Ferrand, Grenoble <i>ZE gagnantes, Dynamiques et attractives</i>	Orléans, Nantes, Angers, Brest, Rennes, Bordeaux, Nîmes, Montpellier, Perpignan, Aix en Provence, Toulon
Diminution	Paris, Reims, Rouen, Le Havre, Tours, Mulhouse, Besançon, Le Mans, Poitiers, Limoges, Lyon, <b>Marseille</b> <i>ZE perdante, Recherche de gains de productivité</i>	Amiens, Caen, Lille, Nancy, Nice <i>ZE perdantes, en difficulté par rapport au CI</i>